

Copyright Board  
Canada



Commission du droit d'auteur  
Canada

**Collective Administration of Performing  
Rights and of Communication Rights**

**Gestion collective du droit d'exécution et de  
communication**

*Copyright Act, section 68(3)*

*Loi sur le droit d'auteur, article 68(3)*

File: Public Performance of Musical Works

Dossier : Exécution publique d'œuvres  
musicales

STATEMENT OF ROYALTIES TO BE  
COLLECTED BY SOCAN FOR THE PUBLIC  
PERFORMANCE OR THE COMMUNICATION  
TO THE PUBLIC BY TELECOMMUNICATION,  
IN CANADA, OF MUSICAL OR DRAMATICO-  
MUSICAL WORKS

TARIF DES REDEVANCES À PERCEVOIR PAR  
LA SOCAN POUR L'EXÉCUTION EN PUBLIC  
OU LA COMMUNICATION AU PUBLIC PAR  
TÉLÉCOMMUNICATION, AU CANADA,  
D'ŒUVRES MUSICALES OU DRAMATICO-  
MUSICALES

[Tariffs 1.B, 1.C, 2.A, 2.B, 2.C, 2.D, 3, 4, 5, 6,  
7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21,  
23]

[Tarifs 1.B, 1.C, 2.A, 2.B, 2.C, 2.D, 3, 4, 5, 6, 7,  
8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 23]

**DECISION OF THE BOARD**

**DÉCISION DE LA COMMISSION**

*Reasons delivered by:*

*Motifs exprimés par :*

Mr. Stephen J. Callary  
Mrs. Francine Bertrand-Venne  
Mrs. Sylvie Charron

M. Stephen J. Callary  
M<sup>e</sup> Francine Bertrand-Venne  
M<sup>e</sup> Sylvie Charron

*Date of Decision*

*Date de la décision*

March 20, 2008

Le 20 mars 2008

Ottawa, March 20, 2008

Ottawa, le 20 mars 2008

**File: Public Performance of Musical Works**

**Dossier : Exécution publique d'œuvres musicales**

**Public Performance of Music**

**Exécution publique de la musique**

**Reasons for the decision certifying various SOCAN tariffs**

**Motifs de la décision homologuant divers tarifs de la SOCAN**

[1] Pursuant to subsection 67.1(1) of the *Copyright Act*, the Society of Composers, Authors and Music Publishers of Canada (SOCAN) filed with the Board proposed statements of royalties to be collected for the performance in public or the communication to the public by telecommunication, in Canada, of musical or dramatico-musical works for the years 1998 to 2012.

[1] Conformément au paragraphe 67.1(1) de la *Loi sur le droit d'auteur*, la Société canadienne des auteurs, compositeurs et éditeurs de musique (SOCAN) a déposé auprès de la Commission des projets de tarifs des redevances à percevoir pour l'exécution en public ou la communication au public par télécommunication, au Canada, d'œuvres musicales ou dramatico-musicales pour les années 1998 à 2012.

[2] These proposals were published in the *Canada Gazette* accompanied by a notice indicating that prospective users or their representatives could object to the tariffs within the prescribed deadlines.

[2] Ces projets ont été publiés dans la *Gazette du Canada* accompagnés d'un avis indiquant que les utilisateurs éventuels ou leurs représentants pouvaient s'y opposer dans les délais prescrits.

[3] Many of the tariffs listed below, some of which are dealt with later in these reasons, were not objected to and are certified as filed. Some reflect agreements reached between SOCAN and users. Finally, others were the subject of comments by SOCAN in response to questions the Board asked on December 10, 2004.

[3] Plusieurs des tarifs énumérés ci-dessous, et dont certains sont traités plus loin dans les présents motifs, n'ont fait l'objet d'aucune opposition et sont homologués tels qu'ils ont été déposés. Certains reflètent des ententes intervenues entre la SOCAN et des utilisateurs. Finalement, d'autres ont fait l'objet de commentaires de la SOCAN suite aux questions que la Commission lui posait le 10 décembre 2004.

For the years 1998 to 2006

Pour les années 1998 à 2006

Tariff 16 (Background Music Suppliers)

Tarif 16 (Fournisseurs de musique de fond)

For the years 2002 to 2005

Pour les années 2002 à 2005

Tariff 1.C (CBC Radio)

Tarif 1.C (Radio de la SRC)

For the years 2002 to 2008

Pour les années 2002 à 2008

Tariff 2.D (CBC Television)

Tarif 2.D (Télévision de la SRC)

For the years 2003 to 2008

Tariff 4.A.1 (Popular Music Concerts – Per Event Licence)  
Tariff 4.A.2 (Popular Music Concerts – Annual Licence)  
Tariff 4.B.1 (Classical Music Concerts – Per Concert Licence)  
Tariff 4.B.3 (Classical Music Concerts – Annual Licence for Presenting Organizations)  
Tariff 5.B (Exhibitions and Fairs – Concerts)

For the years 2004 to 2008

Tariff 12.B (Paramount Canada’s Wonderland Inc. and Similar Operations))

For the years 2005 and 2006

Tariff 1.B (Non-Commercial Radio)

For the years 2005 to 2008

Tariff 2.A (Commercial Television Stations)  
Tariff 2.B (Ontario Educational Communications Authority)  
Tariff 5.A (Exhibitions and Fairs)  
Tariff 6 (Motion Picture Theatres)  
Tariff 12.A (Theme Parks, Ontario Place Corporation and Similar Operations)  
Tariff 13.A (Aircraft)  
Tariff 13.B (Passenger Ships)  
Tariff 13.C (Railroad Trains, Buses, etc.)  
Tariff 15.B (Telephone Music on Hold)

For the years 2005 to 2010

Tariff 3.A (Cabarets, etc. – Live Music)  
Tariff 3.B (Cabarets, etc. – Recorded Music Accompanying Live Entertainment)  
Tariff 3.C (Adult Entertainment Clubs)  
Tariff 7 (Skating Rinks)  
Tariff 8 (Receptions, Conventions, etc.)  
Tariff 10.A (Strolling Musicians and Buskers; Recorded Music)  
Tariff 10.B (Marching Bands; Floats with Music)  
Tariff 11.A (Circuses, Ice Shows, etc.)

Pour les années 2003 à 2008

Tarif 4.A.1 (Concerts de musique populaire – Licence pour concerts individuels)  
Tarif 4.A.2 (Concerts de musique populaire – Licence annuelle)  
Tarif 4.B.1 (Concerts de musique classique – Licence pour concerts individuels)  
Tarif 4.B.3 (Concerts de musique classique – Licence annuelle pour les diffuseurs)  
Tarif 5.B (Expositions et foires – Concerts)

Pour les années 2004 à 2008

Tarif 12.B (Paramount Canada’s Wonderland Inc. et établissements du même genre)

Pour les années 2005 et 2006

Tarif 1.B (Radio non commerciale)

Pour les années 2005 à 2008

Tarif 2.A (Stations de télévision commerciales)  
Tarif 2.B (Office de la télécommunication éducative de l’Ontario)  
Tarif 5.A (Expositions et foires)  
Tarif 6 (Cinémas)  
Tarif 12.A (Parcs thématiques, Ontario Place Corporation et établissements du même genre)  
Tarif 13.A (Avions)  
Tarif 13.B (Navires à passagers)  
Tarif 13.C (Trains, autobus, etc.)  
Tarif 15.B (Attente musicale au téléphone)

Pour les années 2005 à 2010

Tarif 3.A (Cabarets, etc. – Exécution en personne)  
Tarif 3.B (Cabarets, etc. – Musique enregistrée accompagnant un spectacle)  
Tarif 3.C (Clubs de divertissement pour adultes)  
Tarif 7 (Patinoires)  
Tarif 8 (Réceptions, congrès, etc.)  
Tarif 10.A (Musiciens ambulants et musiciens de rues; musique enregistrée)  
Tarif 10.B (Fanfares; chars allégoriques avec musique)

Tariff 11.B (Comedy Shows and Magic Shows)  
Tariff 14 (Performance of an Individual Work)  
Tariff 18 (Recorded Music for Dancing)  
Tariff 20 (Karaoke Bars and Similar Establishments)  
Tariff 21 (Recreational Facilities)

For the years 2006 and 2007

Tariff 15.A (Background Music)

For the years 2007 and 2008

Tariff 23 (Hotel and Motel In-Room Services)

For the years 2007 to 2010

Tariff 19 (Fitness Activities and Dance Instruction)

For the year 2008

Tariff 2.C (Société de télédiffusion du Québec)

For the years 2008 to 2012

Tariff 4.B.2 (Classical Music Concerts – Annual Licence for Orchestras)

**TARIFF 1.C (CBC Radio) – 2002-2005**

[4] The Board last certified Tariff 1.C for the year 1992. Between 1993 and 2001, SOCAN reached agreements with the Canadian Broadcasting Corporation (CBC) and did not file any tariff proposals.

[5] For 2002 and subsequent years, SOCAN filed proposed tariffs for the amounts set out in Table 1, appended. The CBC objected to these proposals and in December 2004, the parties reached an agreement for the years 2002 to 2005, on the amounts also set out in Table 1. They asked the Board to certify Tariff 1.C in

Tarif 11.A (Cirques, spectacles sur glace, etc.)  
Tarif 11.B (Spectacles d’humoristes et spectacles de magiciens)  
Tarif 14 (Exécution d’œuvres particulières)  
Tarif 18 (Musique enregistrée utilisée à des fins de danse)  
Tarif 20 (Bars karaoké et établissements du même genre)  
Tarif 21 (Installations récréatives)

Pour les années 2006 et 2007

Tarif 15.A (Musique de fond)

Pour les années 2007 et 2008

Tarif 23 (Services offerts dans les chambres d’hôtel et de motel)

Pour les années 2007 à 2010

Tarif 19 (Exercices physiques et cours de danse)

Pour l’année 2008

Tarif 2.C (Société de télédiffusion du Québec)

Pour les années 2008 à 2012

Tarif 4.B.2 (Concerts de musique classique – Licence annuelle pour orchestres)

**TARIF 1.C (Radio de la SRC) – 2002-2005**

[4] La Commission homologuait pour la dernière fois le tarif 1.C pour l’année 1992. Entre 1993 et 2001, la SOCAN s’est entendue avec la Société Radio-Canada (SRC) et n’a pas déposé de projets de tarif.

[5] Pour l’année 2002 et les suivantes, la SOCAN a déposé des projets de tarif pour les montants indiqués au tableau 1 en annexe. La SRC s’est opposée à ces projets et en décembre 2004, une entente est intervenue entre les parties pour les années 2002 à 2005, sur les montants également indiqués au tableau 1. Elles ont

accordance with this agreement. This is what we are doing.

#### **TARIFF 2.D (CBC Television) – 2002-2008**

[6] As for Tariff 1.C, the Board last certified Tariff 2.D for the year 1992. For the period from 1993 to 2001, SOCAN did not file any tariff proposals. Since 2002, SOCAN has filed proposals for each year, for the amounts set out in Table 2, appended. The CBC objected for the years 2002 to 2005. An agreement was reached in December 2004 for the years 2002 to 2006, for the amounts set out in Table 2. For the years 2007 and 2008, SOCAN proposed the same amount of royalties agreed upon for 2006. The CBC did not object. We therefore certify the tariff in accordance with the agreement and the amounts proposed for the years 2007 and 2008.

#### **TARIFF 4 (Concerts) – 2003-2008**

[7] SOCAN amended its tariff proposals on many occasions since the last certification for 2002. The short background that follows will allow for better understanding of the changes and the Board's findings (see also Table 3, appended).

##### ***Background***

[8] During the 1980s, the Board gradually increased the percentage rate and the minimum fee until they reached 2 per cent of receipts and \$62, respectively, in 1989. In 1990, the Board substantially reduced the minimum fee to \$20 for popular (Tariff 4.A) and classical music concerts (Tariff 4.B). The Board felt at the time that, based on comments from three objectors, the burden was too heavy for small users. Having little detailed information however, in particular on the receipts generated by the

demandé à la Commission d'homologuer le tarif 1.C conformément à cette entente. C'est ce que nous faisons.

#### **TARIF 2.D (Télévision de la SRC) – 2002-2008**

[6] Comme pour le tarif 1.C, le dernier tarif 2.D homologué par la Commission portait sur l'année 1992. Pour la période 1993 à 2001, la SOCAN n'a pas déposé de projets de tarif. Depuis 2002, la SOCAN a déposé des projets pour chaque année, pour les montants indiqués au tableau 2 en annexe. La SRC s'y est opposée pour les années 2002 à 2005. Une entente est intervenue en décembre 2004 pour la période 2002 à 2006, pour les montants indiqués au tableau 2. Pour les années 2007 et 2008, la SOCAN a proposé le même montant de redevances sur lequel les parties s'étaient entendues pour l'année 2006. La SRC ne s'y est pas opposée. Nous homologuons donc le tarif conformément à l'entente et aux montants proposés pour les années 2007 et 2008.

#### **TARIF 4 (Concerts) – 2003-2008**

[7] La SOCAN a modifié ses projets de tarif à plusieurs reprises depuis la dernière homologation pour l'année 2002. Le court historique qui suit permettra de mieux comprendre les changements intervenus et la conclusion que tire la Commission (voir aussi le tableau 3 en annexe).

##### ***Historique***

[8] Durant les années 1980, la Commission haussait graduellement le taux en pourcentage ainsi que la redevance minimale pour atteindre 2 pour cent des recettes et 62 \$, respectivement, en 1989. En 1990, la Commission réduisait substantiellement la redevance minimale à 20 \$ pour les concerts de musique populaire (tarif 4.A) et classique (tarif 4.B). La Commission jugeait alors, sur la base de commentaires provenant de trois opposants, que le fardeau était trop lourd pour les petits utilisateurs.

minimum fees and their potential effect on compliance with the tariff, the Board found that lowering the minimum fee was only a “temporary remedial measure”.<sup>1</sup>

[9] In 1991, although SOCAN asked that the minimum fee be re-established at a higher level (\$69.30), the Board maintained it at \$20. The percentage rate also remained unchanged.

[10] For the period from 1992 to 1994, SOCAN proposed a minimum fee of \$60, in accordance with its agreement with the Canadian Alliance of Music Presenters (CAMP), one of the objectors in the case. The Canadian Arts Presenting Association (CAPACOA), for its part, proposed a minimum fee of \$25. The Board maintained the minimum fee at \$20, for three reasons. First, it did not wish to consider the agreement with CAMP because its members were affected marginally, if at all, by the minimum fee. Second, the Board did not have enough information on the impact of the proposed minimum fee increase on the tariff structure. Third, the increase would have created too heavy a burden for small users.<sup>2</sup>

[11] In that same decision, the Board agreed to create a new category aimed at presenters of classical music concerts (Tariff 4.B.3). It was an annual licence, certified at 0.8 per cent with no minimum fee. To justify the absence of a minimum fee, the Board explained that “the prevalence of public domain music in classical music concerts is such that any minimum fee would constitute a disincentive to playing protected music.”<sup>3</sup> The tariff provided for a single annual payment so that SOCAN would not receive too many small payments.

Possédant toutefois peu d'informations détaillées, en particulier sur les recettes générées par les redevances minimales et leur effet potentiel sur la conformité du tarif, la Commission concluait que ce rabaissement de la redevance minimale n'était qu'une « mesure rémédiatrice temporaire ».<sup>1</sup>

[9] En 1991, bien que la SOCAN ait demandé que la redevance minimale soit rétablie à un niveau plus élevé (soit 69,30 \$), la Commission la maintenait à 20 \$. Le taux en pourcentage est également demeuré inchangé.

[10] Pour la période 1992 à 1994, la SOCAN a proposé une redevance minimale de 60 \$, conformément à son entente avec la *Canadian Alliance of Music Presenters* (CAMP), une opposante au dossier. L'Association canadienne des organismes artistiques (CAPACOA) proposait, quant à elle, une redevance minimale de 25 \$. La Commission a maintenu la redevance minimale à 20 \$, pour trois motifs. Premièrement, il ne fallait pas tenir compte de l'entente avec la CAMP parce que ses membres étaient peu ou pas affectés par la redevance minimale. Deuxièmement, la Commission ne disposait pas de suffisamment d'information sur l'impact de la hausse proposée de la redevance minimale sur la structure du tarif. Troisièmement, l'augmentation aurait imposé un fardeau trop lourd aux petits utilisateurs.<sup>2</sup>

[11] Dans cette même décision, la Commission acceptait de créer une nouvelle catégorie visant les présentateurs de concerts de musique classique (tarif 4.B.3). Il s'agit d'une licence annuelle, homologuée alors au taux de 0,8 pour cent sans redevance minimale. Pour justifier cette absence de redevance minimale, la Commission expliquait que « la musique faisant partie du domaine public a une telle importance dans les concerts de musique classique, qu'une redevance minimum pourrait décourager l'usage de musique protégée. »<sup>3</sup> Le tarif prévoyait un versement annuel unique pour éviter que la SOCAN ne reçoive un trop grand nombre de petits paiements.

[12] Finally, between 1998 and 2002, the Board gradually increased the rates, from 2.6 to 3 per cent for popular music concerts, from 1.35 to 1.56 per cent for classical music concerts and from 0.83 to 0.96 per cent for the annual licence for classical music concerts. The rates increased gradually, but the minimum fee remained at \$20. The Board found that, lacking evidence on this issue, and because CAPACOA seemed to be in agreement, the minimum fee should remain the same. The Board did state, however, that it was concerned that the minimum fee seemed to be paid for half of the events.<sup>4</sup> The Board revisited this subject in another decision,<sup>5</sup> confirming that after reviewing new data on the number of licences issued at the minimum rate, its concerns did not seem justified.

### ***Proposed Rates***

[13] For the year 2003, SOCAN proposed a tariff that differed in two ways from the 2002 certified tariff. First, minimum fees increased substantially (in the cases of Tariffs 4.A and 4.B.1) or were added (in the case of Tariff 4.B.3). Second, Tariff 4.A was split in two: 4.A.1 for a licence per event and 4.A.2 for an annual licence.

[14] SOCAN claims these changes are in accordance with the position it adopted in the case of the multiple licensing of premises. In that case, SOCAN argued that the reductions of minimum fees certified by the Board in the past were unjustified, resulted in unjust and unfair royalties for SOCAN, and disregarded the fundamental importance of music. SOCAN however recognized that in certain cases, the annual licence could lessen the impact of the increase in minimum fee on small users.

[12] Finalement, entre 1998 et 2002, la Commission a accru graduellement les taux, de 2,6 à 3 pour cent pour les concerts de musique populaire, de 1,35 à 1,56 pour cent pour les concerts de musique classique et de 0,83 à 0,96 pour cent pour la licence annuelle des concerts de musique classique. Les taux ont augmenté graduellement, mais la redevance minimale est demeurée à 20 \$. La Commission a conclu qu'en l'absence de toute preuve à cet égard, et puisque la CAPACOA semblait d'accord, la redevance minimale devait être maintenue au même niveau. La Commission s'est dite toutefois préoccupée par le fait que la redevance minimale semblait être payée pour la moitié des événements.<sup>4</sup> La Commission est revenue sur ce sujet dans une décision ultérieure,<sup>5</sup> affirmant qu'après examen de nouvelles données sur le nombre de licences délivrées au taux minimum, ses préoccupations ne semblaient pas justifiées.

### ***Taux proposés***

[13] Pour l'année 2003, la SOCAN a proposé un tarif différent à deux égards par rapport à celui homologué pour 2002. Premièrement, les redevances minimales sont augmentées substantiellement (dans le cas des tarifs 4.A et 4.B.1) ou ajoutées (dans le cas du tarif 4.B.3). Deuxièmement, le tarif 4.A est scindé en deux : 4.A.1 pour une licence par concert et 4.A.2 pour une licence annuelle.

[14] La SOCAN allègue que ces changements sont en accord avec la position qu'elle adoptait dans le dossier des licences multiples pour les établissements. Dans ce dossier, la SOCAN prétendait que les réductions des redevances minimales homologuées par la Commission dans le passé étaient injustifiables, entraînaient des redevances injustes et inéquitables pour la SOCAN, et ignoraient la valeur fondamentale de la musique. La SOCAN reconnaissait cependant que dans certains cas, la licence annuelle peut permettre d'atténuer l'impact de la hausse de la redevance minimale sur les petits utilisateurs.

[15] Maple Leaf Sports & Entertainment Ltd. (MLSE) objected to this tariff for many reasons. Notably, it claimed that the Board does not have jurisdiction to certify a tariff for the right to authorize a public performance, as opposed to a tariff for the performance itself. The Board dismissed this claim on March 26, 2004. On January 24, 2005, MLSE withdrew its objection to the tariff.

[16] For the years 2004 and 2005, SOCAN again proposed the same structure and the same rates as a percentage of gross receipts, but raised the minimum fees to reflect an adjustment for inflation. CAPACOA objected to the tariff proposals for the two years, on the ground that the minimum fee was too high.

[17] On March 31, 2005, SOCAN filed together the proposals for Tariffs 4.A, 4.B.1 and 4.B.3 for the years 2006 to 2008. These proposals include some changes in relation to the proposals for prior years. First, the minimum fee was substantially reduced compared to what was proposed for the year 2005. Second, the annual licence for popular music concerts (4.A.2) was removed. In a January 30, 2007 letter to the Board, SOCAN indicated that the tariff proposal for the years 2006 to 2008 reflected discussions it had with CAPACOA.

[18] In this letter, SOCAN also modified its tariff proposal for the years 2003 to 2005: it now proposes that the tariff for those years remain the same as that in force for 2002.

[19] Lastly, in this same letter and in another dated January 10, 2008, SOCAN states that for events prior to this decision, it will not retroactively collect the increased minimum fees it proposed for the years 2006 to 2008.

[15] *Maple Leaf Sports & Entertainment Ltd.* (MLSE) s'est opposée à ce tarif à plusieurs titres. Elle a notamment soutenu que la Commission n'a pas compétence pour homologuer un tarif visant le droit d'autoriser une exécution publique, par opposition à un tarif visant l'exécution en tant que telle. La Commission a rejeté cette prétention le 26 mars 2004. Le 24 janvier 2005, MLSE retirait son opposition au tarif.

[16] Pour les années 2004 et 2005, la SOCAN propose à nouveau la même structure et les mêmes taux en pourcentage des recettes brutes, mais hausse les redevances minimales pour refléter un rajustement pour l'inflation. La CAPACOA s'oppose aux projets de tarif pour les deux années, au motif que la redevance minimale est trop élevée.

[17] Le 31 mars 2005, la SOCAN a déposé en bloc les projets de tarifs 4.A, 4.B.1 et 4.B.3 pour les années 2006 à 2008. Ces projets comportent quelques modifications par rapport aux projets des années précédentes. Premièrement, la redevance minimale est réduite substantiellement par rapport à ce qui était proposé pour 2005. Deuxièmement, la licence annuelle pour les concerts de musique populaire (4.A.2) est supprimée. Dans une correspondance du 30 janvier 2007 à la Commission, la SOCAN indique que le projet de tarif pour 2006 à 2008 reflète ses discussions avec la CAPACOA.

[18] Dans cette correspondance, la SOCAN modifie également sa proposition de tarif pour les années 2003 à 2005 : elle propose maintenant que le tarif pour ces années soit le même que celui qui était en vigueur en 2002.

[19] Finalement, dans cette même correspondance et dans une autre du 10 janvier 2008, la SOCAN affirme que pour les événements antérieurs à la présente décision, elle ne percevra pas de manière rétroactive les hausses de redevances minimales qu'elle a proposées pour les années 2006 à 2008.

[20] In a February 8, 2007 letter to the Board, CAPACOA informed the Board it agreed with SOCAN's proposal.

### *Analysis*

[21] All the tariff proposals submitted by SOCAN since 2003 use the same main rates in percentage of gross receipts: 3 per cent per popular music concert, 1.56 per cent per classical music concert and 0.96 per cent for the annual licence for classical music concerts. Under the circumstances, the Board certifies the main rates as proposed by SOCAN.

[22] With respect to minimum fees, however, some issues must be examined. SOCAN proposes to increase the minimum fees for 2006-2008 in relation to the preceding years and to introduce a minimum fee for the annual licence for classical music concerts presenting organizations (4.B.3). Moreover, while the initial tariff proposals for 2003-2005 included an annual licence for popular music concerts (4.A.2), SOCAN no longer proposes it. These three issues will now be analyzed.

### *Minimum Fees for 2006-2008*

[23] The increases proposed by SOCAN for the years 2006 to 2008 are small and gradual, especially when compared to those it previously requested. Because the minimum fee has been \$20 since 1990, the proposed increases seem to be justified, if only because no adjustments have been made to compensate for inflation.

[24] However, even if CAPACOA accepts the proposed increase in minimum fee, we have certain concerns.

[20] Dans une correspondance du 8 février 2007 à la Commission, la CAPACOA informe la Commission qu'elle est d'accord avec la proposition de la SOCAN.

### *Analyse*

[21] Tous les projets de tarifs déposés par la SOCAN depuis 2003 comportent les mêmes taux principaux en pourcentage des recettes brutes, soit 3 pour cent par concert de musique populaire, 1,56 pour cent par concert de musique classique et 0,96 pour cent pour la licence annuelle des concerts de musique classique. Dans les circonstances, la Commission homologue les taux principaux tels qu'ils ont été proposés par la SOCAN.

[22] À l'égard des redevances minimales toutefois, un certain nombre de questions doivent être examinées. La SOCAN propose une augmentation du niveau des redevances minimales pour 2006-2008 par rapport aux années précédentes et l'introduction d'une redevance minimale pour la licence annuelle pour les diffuseurs de concerts de musique classique (4.B.3). De plus, alors que les projets de tarifs initiaux pour 2003-2005 prévoyaient une licence annuelle pour les concerts de musique populaire (4.A.2), la SOCAN ne la propose plus. Ces trois aspects sont maintenant analysés.

### *Redevances minimales pour 2006-2008*

[23] Les hausses proposées par la SOCAN pour les années 2006 à 2008 sont modestes et graduelles, surtout lorsqu'on les compare à celles qu'elle avait demandées pour les années précédentes. Dans la mesure où la redevance minimale a été maintenue à 20 \$ depuis 1990, les hausses proposées semblent justifiées, si ce n'est que parce qu'un rajustement n'a jamais été apporté pour tenir compte de l'inflation.

[24] Toutefois, même si la CAPACOA accepte l'augmentation proposée de la redevance minimale, nous avons certaines préoccupations.

[25] First, the available statistical information from SOCAN indicates that for Tariffs 4.A and 4.B.1 together, close to 30 per cent of licences for individual events were issued at the minimum rate. The percentages are 26 and 51 per cent, respectively, for Tariffs 4.A and 4.B.1 taken individually. The minimum fees generate close to 1.4 per cent of the total Tariff 4.A royalties and 43 per cent of Tariff 4.B.1. The percentages for Tariff 4.B.1 are not low, and could indicate structural problems. Increasing the minimum fee may aggravate these problems.

[26] Second, although CAPACOA is in agreement with the proposed increase, it does not represent all small users that pay the minimum fee; these users are quite numerous according to the data made available to us. The proposed increase could have a significant impact on them if no other changes are made.

[27] Despite these concerns, we believe the increases proposed by SOCAN are justified and fair, and we certify them. We take note, however, of SOCAN's waiver regarding retroactive increases.

***Annual Licence for Popular Music Concerts (4.A.2)***

[28] For the years 2003 to 2005, SOCAN initially proposed an annual licence that would have lessened the impact of the minimum fee increase on small users, the annual minimum fee being lower than the cumulative total of minimum fees per event. Since 2006, SOCAN no longer proposes this annual licence. CAPACOA is in agreement.

[29] The Board noted in the past the importance of minimum fees and the need for their existence in a percentage based tariff structure. At the same time, it insisted on the need to apply

[25] Premièrement, l'information statistique disponible qui provient de la SOCAN, indique que pour les tarifs 4.A et 4.B.1 pris ensemble, près de 30 pour cent des licences pour des événements individuels ont été délivrées au taux minimum. Ces pourcentages sont de 26 et 51 pour cent respectivement pour les tarifs 4.A et 4.B.1 pris individuellement. Les redevances minimales génèrent environ 1,4 pour cent des redevances totales du tarif 4.A et 43 pour cent du tarif 4.B.1. Les pourcentages à l'égard du tarif 4.B.1 ne sont pas faibles, et pourraient être indicateurs de problèmes structurels. Augmenter la redevance minimale pourrait aggraver ces problèmes.

[26] Deuxièmement, bien que la CAPACOA soit d'accord avec la hausse proposée, elle ne représente pas tous les petits utilisateurs qui paient la redevance minimale et qui sont assez nombreux si l'on en croit les données dont nous disposons. La hausse proposée pourrait avoir un impact important sur eux si aucune autre modification n'est apportée.

[27] Malgré ces préoccupations, nous croyons que les hausses proposées par la SOCAN sont justifiées et équitables et nous les homologuons. Nous prenons note toutefois de la renonciation de la SOCAN à l'égard des hausses rétroactives.

***Licence annuelle pour les concerts de musique populaire (4.A.2)***

[28] Pour les années 2003 à 2005, la SOCAN proposait initialement une licence annuelle qui aurait permis d'atténuer l'impact de la hausse de la redevance minimale sur les petits utilisateurs, la redevance minimale annuelle étant moindre que le cumul des redevances minimales par événement. La SOCAN ne propose plus cette licence annuelle depuis 2006. La CAPACOA se dit d'accord.

[29] La Commission a déjà souligné l'importance des redevances minimales et la nécessité de leur présence dans la structure d'un tarif établi en pourcentage. Du même souffle,

three principles to the minimum fees, the third being to acknowledge the importance of an annual licence in tariffs that provide per-event licences.<sup>6</sup> We believe this principle should apply in this case.

[30] The fact that CAPACOA seems to accept that there be no annual licence may simply be a reflection of the fact that it does not represent very small users.

[31] We therefore certify for the years 2003 to 2008, an annual licence for popular music concerts, at the same percentage rate as the per-event tariff.

[32] The amount of the minimum fee for this annual licence must however be adjusted. Initially, SOCAN had proposed for 2003 a minimum fee of \$75 for the licence per event, and \$125 for the annual licence, a little less than twice the amount. The annual licence was therefore more worthwhile for users as of the second concert. We adopt a similar approach and certify the minimum fee for an annual licence at \$30 for 2003 to 2005, \$40 for 2006, \$50 for 2007 and \$60 for 2008.

***Minimum Fee – Annual Licence for Classical Music Concerts Presenting Organizations (4.B.3)***

[33] This tariff never included a minimum fee. SOCAN is now proposing one at the same rate as for the licence per classical concert. CAPACOA is in agreement.

[34] The Board's concern in 1994 that a minimum fee might discourage the use of protected music is likely no longer justified. The tariff targets performances of works from SOCAN's repertoire during a series of concerts or classical music recitals forming part of an artistic season offered by a presenting

elle a insisté sur la nécessité d'assujettir les redevances minimales à trois principes, le troisième étant de reconnaître l'importance d'une licence annuelle dans le cas des tarifs où les licences sont délivrées pour un événement.<sup>6</sup> Nous croyons que ce principe doit être appliqué en l'espèce.

[30] Le fait que la CAPACOA semble accepter qu'il n'y ait pas de licence annuelle pourrait être simplement le reflet du fait qu'elle ne représente pas les très petits utilisateurs.

[31] Nous homologuons donc pour les années 2003 à 2008 une licence annuelle pour les concerts de musique populaire, au même taux en pourcentage que celui du tarif par événement.

[32] Le niveau de la redevance minimale pour cette licence annuelle doit toutefois être ajusté. Dans sa proposition initiale pour 2003, la SOCAN proposait une redevance minimale de 75 \$ pour la licence par concert, et de 125 \$ pour la licence annuelle, soit un peu moins que le double. La licence annuelle devenait donc avantageuse pour l'utilisateur dès le deuxième concert. Nous adoptons une approche similaire et homologuons pour la licence annuelle une redevance minimale de 30 \$ pour les années 2003 à 2005, 40 \$ pour 2006, 50 \$ pour 2007 et 60 \$ pour 2008.

***Redevance minimale – Licence annuelle pour les diffuseurs de concerts de musique classique (4.B.3)***

[33] Ce tarif n'a jamais comporté de redevance minimale. La SOCAN en propose maintenant une, au même niveau que celle de la licence par concert classique. La CAPACOA est d'accord.

[34] La crainte exprimée par la Commission en 1994 sur la possibilité qu'une redevance minimale décourage l'utilisation de musique protégée n'est probablement plus justifiée. Le tarif vise l'exécution des œuvres du répertoire de la SOCAN dans le cadre d'une série de concerts ou de récitals de musique classique

organization. It does not seem likely that an annual minimum fee as proposed by SOCAN would be a significant disincentive to the use of protected music by a concert presenting organization.

[35] For Tariff 4.B.3, we therefore certify a minimum fee of \$25, \$30 and \$35 for 2006, 2007 and 2008 respectively, while noting SOCAN's waiver for collecting the increase retroactively.

#### **TARIFF 5.B (Exhibitions and Fairs – Concerts) – 2003-2008**

[36] As with Tariff 4, SOCAN's Tariff 5.B was last certified for the year 2003. None of the tariff proposals submitted since had modifications. Both the certified and proposed rates are identical to those of Tariff 4. Tariff 5.B does not, however, have a minimum fee. The proposals were not disputed.

[37] Tariff 5.B proposed by SOCAN in March 2004 covered the years 2005 to 2007. The following year, SOCAN filed the tariff for 2006 to 2008, identical to the initial proposal. It later confirmed to the Board that the first proposal should have been for 2005 only.

[38] Under the circumstances, we certify Tariff 5.B as proposed by SOCAN.

#### **OTHER TARIFFS**

[39] Most of the other tariffs we certify in this decision were proposed without modifications to those previously certified by the Board, were not disputed and are certified as proposed. Table 4, appended, indicates the number of licences issued by SOCAN under each of the tariffs

faisant partie d'une saison artistique offerte par un diffuseur. Il semble peu probable qu'une redevance minimale annuelle, telle que proposée par la SOCAN, constitue un frein significatif à l'utilisation de musique protégée par un diffuseur de concerts.

[35] Nous homologuons donc pour le tarif 4.B.3 une redevance minimale de 25 \$, 30 \$ et 35 \$ pour les années 2006, 2007 et 2008 respectivement, tout en prenant note de la renonciation de la SOCAN de percevoir l'augmentation rétroactivement.

#### **TARIF 5.B (Expositions et foires – Concerts) – 2003-2008**

[36] Comme pour le tarif 4, le tarif 5.B de la SOCAN a été homologué la dernière fois pour l'année 2003. Aucun des projets de tarif déposés depuis ne comporte de modifications. Les taux homologués et proposés sont identiques à ceux du tarif 4. Le tarif 5.B ne comporte toutefois pas de redevance minimale. Les projets n'ont fait l'objet d'aucune opposition.

[37] Le tarif 5.B proposé par la SOCAN en mars 2004 portait sur les années 2005 à 2007. L'année suivante, la SOCAN déposait ce tarif pour les années 2006 à 2008, identique au projet initial. La SOCAN a subséquemment confirmé à la Commission que le premier projet aurait dû porter sur l'année 2005 seulement.

[38] Dans ces circonstances, nous homologuons le tarif 5.B tel qu'il a été proposé par la SOCAN.

#### **AUTRES TARIFS**

[39] La majorité des autres tarifs que nous homologuons dans la présente décision ont été proposés sans modification par rapport à ceux homologués auparavant par la Commission; ils n'ont fait l'objet d'aucune opposition et sont homologués tels qu'ils ont été proposés. Le

certified in this decision and the total royalties generated.

[40] Some however were objected to but the objections were later withdrawn following agreements between the parties. Such is the case of Tariff 2.A (Commercial Television Stations). The Canadian Association of Broadcasters withdrew its objection to the 2005 tariff proposal following an agreement with SOCAN maintaining for 2005 the same tariff as for the year 2004. It is also the case for Tariff 6 (Motion Picture Theatres), which we certify in accordance with the agreement reached between SOCAN and the Motion Picture Theatre Associations of Canada for the period from 2004 to 2008.<sup>7</sup>

[41] The *Association des radiodiffuseurs communautaires du Québec* (ARCQ) objected to Tariff 1.B (Non-Commercial Radio Stations) for 2007 and 2008. The *Alliance des radios communautaires du Canada* (ARCC) and the National Campus and Community Radio Association also objected for 2008. ARCQ asked that the sentence “Tariff 1.A does not apply to the use of music covered under Tariff 22 or SOCAN’s Pay Audio Services tariff” be removed from the tariff proposal. ARCQ and ARCC also objected to SOCAN Tariff 22 (Communications of Musical Works Via the Internet or Similar Transmission Facilities) regarding the section that targets the Internet operations of non-commercial radio stations. In a letter of January 30, 2007 to the Board, SOCAN proposed that the issue be addressed during the next review of Tariff 22 and the Pay Audio Services Tariff. We agree with this suggestion. As a result, we certify Tariff 1.B as proposed for the years 2005 and 2006, for which there were no objections.

tableau 4 en annexe indique le nombre de licences délivrées par la SOCAN en vertu de chacun des tarifs homologués dans la présente décision et les redevances totales qu’ils génèrent.

[40] Certains cependant ont fait l’objet d’oppositions qui ont été retirées à la suite d’ententes intervenues entre les parties. C’est le cas du tarif 2.A pour les stations de télévision commerciales. L’Association canadienne des radiodiffuseurs retirait son opposition au projet de tarif pour 2005, suite à une entente avec la SOCAN maintenant pour 2005 le tarif homologué pour 2004. C’est le cas également du tarif 6 (Cinémas) que nous homologuons ici conformément à l’entente intervenue entre la SOCAN et la Fédération des associations de propriétaires de cinémas du Canada portant sur la période 2004 à 2008.<sup>7</sup>

[41] L’Association des radiodiffuseurs communautaires du Québec (ARCQ) s’est opposée au tarif 1.B visant les stations de radio non commerciales pour les années 2007 et 2008. L’Alliance des radios communautaires du Canada (ARCC) et l’Association nationale des radios étudiantes et communautaires se sont également opposées pour 2008. L’ARCQ a demandé que soit retirée du projet de tarif la phrase suivante : « L’usage de musique assujetti au tarif 22 et au tarif pour les services sonores payants n’est pas assujetti au présent tarif ». L’ARCQ et l’ARCC se sont également opposées au tarif 22 de la SOCAN visant la communication d’œuvres musicales par Internet ou autres moyens semblables, à l’égard de la section qui vise les opérations des radios non commerciales sur Internet. Dans une correspondance du 30 janvier 2007 à la Commission, la SOCAN propose que cette question soit traitée dans le cadre du prochain examen du tarif 22 et du tarif pour les services sonores payants. Nous sommes d’accord avec cette proposition. Conséquemment, nous homologuons le tarif 1.B tel qu’il a été proposé par la SOCAN, pour les années 2005 et 2006 pour lesquelles il n’y a pas eu d’oppositions.

[42] Tariff 4.B.2 (Classical Music Concerts – Annual Licence for Orchestras) proposed by SOCAN includes rate increases. These rates were the subject of an agreement with Orchestras Canada. Under the agreement, orchestras will pay royalties every six months rather than quarterly. We certify this tariff in accordance with the agreement.

[43] Tariff 5.A (Exhibitions and Fairs) triggered a question from the Board on the possibility of proposing an annual licence under Tariff 5.A. SOCAN replied that given the already annual nature of the events targeted by the tariff, the annual licence would be useless. We accept this reply.

[44] The Board also asked SOCAN if the high proportion of users of Tariff 7 (Skating Rinks) who pay the minimum fee is an indication of a structural problem with the tariff. SOCAN replied that the high proportion is due to the fact that the users are municipal skating rinks that do not charge entrance fees or collect nominal fees. The high proportion of users paying the minimum fee is not a reflection of a structural problem with the tariff; rather, it is attributable to the fact that for most users, the tariff rate simply does not apply. A review of the data provided by SOCAN, reproduced at Table 5, appended, indicates that out of 956 licences issued in 2006, 139 users paid an average annual royalty of \$290, while 817 users paid an amount equal to the minimum fee, \$104.31. Of these, however, 292 did not collect an entrance fee. Most of the others, according to SOCAN, paid the minimum fee because they only collect nominal entrance fees. We accept this reply.

[45] Tariff 8 (Receptions, Conventions, etc.) generated many questions. The Board asked

[42] Le tarif 4.B.2 (Concerts de musique classique – Licence annuelle pour orchestres) proposé par la SOCAN comporte des hausses de taux. Ces taux ont toutefois fait l'objet d'une entente avec Orchestres Canada. L'entente prévoit par ailleurs que les orchestres verseront des redevances tous les six mois plutôt que chaque trimestre. Nous homologuons le tarif conformément à l'entente.

[43] Le tarif 5.A (Expositions et foires) a fait l'objet d'une question de la Commission sur la possibilité qu'une licence annuelle soit proposée dans le cadre du tarif 5.A. La SOCAN a répondu qu'étant donné la nature déjà annuelle des événements que cible le tarif, la licence annuelle serait inutile. Nous acceptons cette réponse.

[44] La Commission demandait également à la SOCAN si la forte proportion observée des utilisateurs du tarif 7 (Patinoires) qui payent la redevance minimale était indicative d'un problème dans la structure du tarif. La SOCAN a répondu que cette forte proportion est due au fait que la plupart des utilisateurs sont des patinoires municipales qui ne perçoivent pas de frais d'admission, ou qui perçoivent des frais nominaux. La proportion élevée des utilisateurs qui payent la redevance minimale ne serait donc pas le reflet d'un problème structurel du tarif; elle serait plutôt attribuable au fait que pour une majorité d'utilisateurs, le taux tarifaire ne s'applique tout simplement pas. L'examen des données fournies par la SOCAN, reproduites au tableau 5 en annexe, indique que sur un total de 956 licences délivrées en 2006, 139 utilisateurs ont payé une redevance annuelle moyenne de 290 \$. Par ailleurs, 817 utilisateurs ont payé le montant équivalent à la redevance minimale, soit 104,31 \$. De ce nombre toutefois, 292 n'ont perçu aucun prix d'entrée. La plupart des autres auraient, selon la SOCAN, payé la redevance minimale parce qu'ils ne perçoivent que des frais d'entrée nominaux. Nous acceptons cette réponse.

[45] Le tarif 8 (Réceptions, congrès, etc.) a fait l'objet de plusieurs questions. La Commission a

SOCAN why the tariff is “per event” except in the case of fashion shows where the tariff is per day. SOCAN explained it is due to the distinct nature of the events. Receptions and conventions are often held over several days and may include many events with music, for example, music accompanying a dinner followed by an evening of dancing. A fashion show usually does not include dancing and only lasts a few minutes, and may be repeated many times a day. SOCAN feels that an entire day during which the fashion show is held is the equivalent of a single event. We take note of this reply.

[46] The Board also asked SOCAN why Tariff 8 specifically targets the operator of the room whereas all of the other tariffs for which there is a joint and several liability for payment do not target a specific payor. SOCAN first replied that it would be concerned about a change in the wording of the tariff that may give users the impression that they are no longer responsible for paying the royalty. However, SOCAN made a new proposal to the Board (in a March 3, 2005 letter), modifying the wording of the 2005 tariff proposal so that no specific payor is mentioned. This wording complies with the other SOCAN tariffs certified by the Board. All subsequent filings were consistent with this new wording. This is the one we certify.

[47] Tariff 12.B (Paramount Canada’s Wonderland) was last certified in 2003. SOCAN first proposed an increase for the year 2004, then returned to the status quo in its proposals for the years 2005 to 2008. In a March 6, 2007 letter to the Board, SOCAN amended its proposal and also returned to the status quo for 2004. We therefore certify for the years 2004 to 2008 a tariff identical to that certified for 2003.

demandé à la SOCAN pourquoi le tarif est exprimé « par événement », sauf dans le cas des présentations de mode où le tarif est par jour. La SOCAN a expliqué qu’il en est ainsi à cause de la nature distincte de ces événements. Les réceptions et les conventions se tiennent souvent sur plusieurs jours, et peuvent comporter plusieurs événements avec musique, par exemple de la musique accompagnant un dîner suivi d’une soirée dansante. Une présentation de mode n’inclut généralement pas de danse et ne dure que quelques minutes, et peut être répétée plusieurs fois par jour. La SOCAN considère que la journée entière pendant laquelle se tient la présentation de mode constitue l’équivalent d’un seul événement. Nous prenons note de cette réponse.

[46] La Commission a aussi demandé à la SOCAN pourquoi le tarif 8 cible spécifiquement l’exploitant de la salle alors que tous les autres tarifs pour lesquels il y a une responsabilité conjointe et solidaire du paiement ne ciblent aucun payeur en particulier. La SOCAN a d’abord répondu qu’elle serait très inquiète d’un changement dans le libellé du tarif qui pourrait donner l’impression aux utilisateurs qu’ils ne sont plus responsables du paiement de la redevance. Toutefois, la SOCAN a fait une nouvelle proposition à la Commission (dans une correspondance du 3 mars 2005), où elle modifie le libellé du tarif proposé pour 2005 de telle sorte qu’il ne mentionne plus aucun payeur spécifique. Ce libellé est conforme aux autres tarifs de la SOCAN homologués par la Commission. Tous les projets de tarif déposés par la suite étaient conformes à ce nouveau libellé. C’est celui que nous homologuons.

[47] Le tarif 12.B (Paramount Canada’s Wonderland) a été homologué pour la dernière fois en 2003. La SOCAN a d’abord proposé une hausse pour l’année 2004, puis est revenue au statu quo dans ses projets pour les années 2005 à 2008. Dans une correspondance du 6 mars 2007 à la Commission, la SOCAN modifiait sa proposition et revenait au statu quo également pour 2004. Nous homologuons donc pour les années 2004 à 2008 un tarif identique à celui homologué pour 2003.

[48] Tariff 15.A (Background Music) was last certified for the year 2005. While SOCAN proposed to maintain the status quo between 2006 and 2008, a number of objections were filed for the three years. However, all of them were withdrawn for 2006 and 2007. The Retail Council of Canada and the Hotel Association of Canada maintained their objection for 2008, pending the Board's decision on Tariff 16 (Background Music Suppliers). We therefore certify Tariff 15.A for the years 2006 and 2007 as proposed by SOCAN.

[49] SOCAN's proposal for Tariff 16 for the years 1998 to 2006 initially included some increases in the rates. However, on August 17, 2005, SOCAN asked the Board to certify for these years a tariff similar to the one certified for 1997. All the objectors indicated to the Board they agreed with SOCAN's request and withdrew their objections. We thus certify for the years 1998 to 2006 a tariff identical to the one certified for 1997.

[50] For the years 2007 and 2008, SOCAN proposed important changes to both the structure and the rates of Tariff 16. Many objected to the proposal. A hearing was held in January 2008 and the case is now under advisement.

[51] SOCAN's proposals for Tariff 19 (Fitness Activities and Dance Instruction) for the years 2007 to 2010 include increases over the tariff certified for 2006. In correspondence with the Board on March 6, 2007 and January 11, 2008, SOCAN waived these increases. We therefore certify for 2007 to 2010 a tariff identical to that for 2006.

[52] The 2007 proposal for Tariff 23 (Hotel and Motel Room Services) included increases in the

[48] Le tarif 15.A (Musique de fond) a été homologué la dernière fois pour l'année 2005. Bien que la SOCAN ait proposé de maintenir le statu quo pour les années 2006 à 2008, plusieurs opposants se sont manifestés pour ces trois années. Tous ont cependant retiré leur opposition pour les années 2006 et 2007. Le Conseil canadien du commerce de détail et l'Association des hôtels du Canada ont maintenu leur opposition pour 2008, en attente de la décision de la Commission portant sur le tarif 16 (Fournisseurs de musique de fond). Nous homologuons donc le tarif 15.A pour les années 2006 et 2007 tel qu'il a été proposé par la SOCAN.

[49] Les projets de tarif 16 de la SOCAN pour les années 1998 à 2006 comportaient initialement certaines augmentations de taux. Toutefois, dans une correspondance du 17 août 2005, la SOCAN demandait à la Commission d'homologuer pour ces années un tarif identique à celui homologué pour 1997. Tous les opposants ont fait part à la Commission de leur accord avec la demande de la SOCAN et ont retiré leur opposition. Nous homologuons donc pour la période 1998 à 2006 un tarif identique à celui homologué pour 1997.

[50] La SOCAN a proposé pour les années 2007 et 2008 des changements importants tant à la structure qu'aux taux du tarif 16. Plusieurs opposants se sont manifestés. Une audience a eu lieu en janvier 2008 et l'affaire est maintenant en délibéré.

[51] Les projets de tarif 19 (Exercices physiques et cours de danse) de la SOCAN pour les années 2007 à 2010 comportent des hausses par rapport au tarif homologué pour 2006. Dans des correspondances avec la Commission du 6 mars 2007 et du 11 janvier 2008, la SOCAN a toutefois renoncé à ces hausses. Nous homologuons donc pour 2007 à 2010 un tarif identique à celui homologué pour 2006.

[52] Le projet de tarif 23 (Services offerts dans les chambres d'hôtel et de motel) pour 2007

rate from those certified for 2006, an increase SOCAN waived in a March 6, 2007 letter to the Board. The tariff proposal for 2008 does not include an increase from that of 2006. The tariff we certify for 2007 and 2008 is identical to the one certified for 2006.

comportait une hausse de taux par rapport à ceux homologués pour 2006, hausse à laquelle la SOCAN a renoncé dans une correspondance du 6 mars 2007 à la Commission. Le projet de tarif pour 2008 ne comportait pas de hausse par rapport à celui pour 2006. Le tarif que nous homologuons pour 2007 et 2008 est identique à celui homologué pour 2006.

Le secrétaire général,

A handwritten signature in black ink that reads "Claude Majeau". The signature is written in a cursive, flowing style.

Claude Majeau  
Secrétaire général

## ENDNOTES

1. [Decision of the Board dated December 7, 1990](#), certifying various CAPAC and PROCAN tariffs for the year 1990, C.B.R. 1990-1994, 257, at 266.
2. [Decision of the Board dated August 12, 1994](#), certifying various SOCAN tariffs for the years 1992 to 1994, C.B.R. 1990-1994, 385, pp. 418-420; 58 C.P.R. (3d) 79.
3. *Ibid.*, p. 426.
4. [Decision of the Board dated June 15, 2001](#), 13 C.P.R. (4<sup>th</sup>) 45, p. 56.
5. [Reasons of the Board dated June 18, 2004](#) certifying various SOCAN tariffs, 33 C.P.R. (4<sup>th</sup>) 503.
6. *Ibid.*
7. The tariff for the year 2004 has already been certified by the Board on March 19, 2004. SOCAN had, at the time, filed the tariff for that year only, even though the agreement covered the period 2004-2008. We now certify Tariff 6 for the years 2005 to 2008.

## NOTES

1. [Décision de la Commission du 7 décembre 1990](#) homologuant divers tarifs de la CAPAC et de la SDE pour l'année 1990, R.C.D.A. 1990-1994, 257, p. 266.
2. [Décision de la Commission du 12 août 1994](#) homologuant divers tarifs de la SOCAN pour les années 1992 à 1994, R.C.D.A. 1990-1994, 385, pages 418 à 420; 58 C.P.R. (3<sup>e</sup> éd.) 79.
3. *Ibid.*, p. 426.
4. [Décision de la Commission du 15 juin 2001](#), 13 C.P.R. (4<sup>e</sup> éd.) 45, page 56.
5. [Motifs de la Commission du 18 juin 2004](#) homologuant divers tarifs de la SOCAN, 33 C.P.R. (4<sup>e</sup> éd.) 503.
6. *Ibid.*
7. Le tarif pour l'année 2004 a déjà été homologué par la Commission le 19 mars 2004. La SOCAN n'avait alors déposé le tarif que pour cette année, bien que l'entente portait sur la période 2004-2008. Nous homologuons maintenant le tarif 6 pour les années 2005 à 2008.

**TABLE 1 / TABLEAU 1**

Year / Année	Annual Royalties for CBC Radio Montant annuel de redevances de la radio de la SRC	
	SOCAN Tariff Proposal Projet de tarif de la SOCAN	Agreement with the CBC Entente avec la SRC
2002	\$1,750,000	\$1,380,675
2003	\$1,750,000	\$1,415,192
2004	\$1,925,000	\$1,450,572
2005	\$2,500,000	\$1,486,836

**TABLE 2 / TABLEAU 2**

Year / Année	Annual Royalties for CBC Television Montant annuel de redevances de la télévision de la SRC	
	SOCAN Tariff Proposal Projet de tarif de la SOCAN	Agreement with the CBC Entente avec la SRC
2002	\$7,000,000	\$6,395,400
2003	\$7,000,000	\$6,523,308
2004	\$7,700,000	\$6,653,774
2005	\$7,700,000	\$6,786,849
2006	\$6,922,586	\$6,922,586
2007	\$6,922,586	No objection/Aucune opposition
2008	\$6,922,586	No objection/Aucune opposition

**TABLE 3 / TABLEAU 3**

	<b>Initial SOCAN Proposal Proposition initiale de la SOCAN</b>		<b>Final SOCAN Proposal Proposition finale de la SOCAN</b>	
	<b>Rate in % of Gross Receipts Taux en % des recettes brutes</b>	<b>Minimum Fees Redevances minimales</b>	<b>Rate in % of Gross Receipts Taux en % des recettes brutes</b>	<b>Minimum Fees Redevances minimales</b>
<b>Last certified tariff for 2002 Dernier tarif homologué pour 2002</b>	4.A: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$20 per concert/par concert \$20 per concert/par concert None/Aucune	4.A: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$20 per concert/par concert \$20 per concert/par concert None/Aucune
<b>Proposed for 2003 Proposé pour 2003</b>	4.A.1: 3% 4.A.2: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$75 per concert/par concert \$125 per year/par année \$39 per concert/par concert \$40 per year/par année	4.A: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$20 per concert/par concert \$20 per concert/par concert None/Aucune
<b>Proposed for 2004 and 2005 Proposé pour 2004 et 2005</b>	4.A.1: 3% 4.A.2: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$78.62 per concert/par concert \$131.04 per year/par année \$40.88 per concert/par concert \$41.93 per year/ par année	4.A: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$20 per concert/par concert \$20 per concert/par concert None/Aucune
<b>Proposed for 2006 Proposé pour 2006</b>	4.A: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$25 per concert/par concert \$25 per concert/par concert \$25 per year/par année	4.A: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$25 per concert/par concert \$25 per concert/par concert \$25 per year/par année
<b>Proposed for 2007 Proposé pour 2007</b>	4.A: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$30 per concert/par concert \$30 per concert/par concert \$30 per year/par année	4.A: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$30 per concert/par concert \$30 per concert/par concert \$30 per year/par année
<b>Proposed for 2008 Proposé pour 2008</b>	4.A: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$35 per concert/par concert \$35 per concert/par concert \$35 per year/par année	4.A: 3% 4.B.1: 1.56% 4.B.3: 0.96%	\$35 per concert/par concert \$35 per concert/par concert \$35 per year/par année

**TABLE 4 / TABLEAU 4**

**Number of Licences and Total Royalties per Tariff in 2006  
Nombre de licences et redevances totales par tarif en 2006**

<b>SOCAN TARIFF / TARIF DE LA SOCAN</b>	<b>NUMBER OF LICENCES NOMBRE DE LICENCES</b>	<b>TOTAL ROYALTIES REDEVANCES TOTALES</b>
1.B (Non-Commercial Radio / (Radio non commerciale)	150	\$584,166
1.C (CBC Radio / Radio de la SRC) <sup>1</sup>		\$1,486,836
2.A (Commercial Television Stations / Stations de télévision commerciales)	74	\$35,336,867
2.B (Ontario Educational Communications Authority / Office de la télécommunication éducative de l'Ontario) <sup>2</sup>		\$300,080
2.C (Société de télédiffusion du Québec) <sup>2</sup>		\$180,000
2.D (CBC Television / Télévision de la SRC) <sup>3</sup>		\$6,922,586
3.A (Cabarets, etc. – Live Music / Exécution en personne)	5,654	\$2,249,651
3.B (Cabarets, etc. – Recorded Music Accompanying Live Entertainment / Musique enregistrée accompagnant un spectacle)	248	\$118,795
3.C (Adult Entertainment Clubs / Clubs de divertissement pour adultes)	342	\$512,578
4.A (Popular Music Concerts / Concerts de musique populaire) <sup>4</sup>	2,667	\$11,115,888
4.B.1 (Classical Music Concerts – Per Concert Licence / Concerts de musique classique – Licence pour concerts individuels) <sup>4</sup>	791	\$236,874
4.B.2 (Classical Music Concerts – Annual Licence for Orchestras / Concerts de musique classique – Licence annuelle pour orchestres)	52	\$270,732
4.B.3 (Classical Music Concerts – Annual Licence for Presenting Organizations / Concerts de musique classique – Licence annuelle pour les diffuseurs)	11	\$1,003
5.A (Exhibitions and Fairs / Expositions et foires)	1,028	\$103,776
5.B (Exhibitions and Fairs – Concerts / Expositions et foires – Concerts) <sup>4</sup>	7	\$190,664
6 (Motion Picture Theatres / Cinémas)	2,719	\$694,519
7 (Skating Rinks / Patinoires)	956	\$118,484
8 (Receptions, Conventions, etc. / Réceptions, congrès, etc.)	10,519	\$2,795,410
10.A (Strolling Musicians and Buskers; Recorded Music / Musiciens ambulants et musiciens de rues; musique enregistrée)	364	\$51,628
10.B (Marching Bands; Floats with Music / Fanfares; chars allégoriques avec musique)	80	\$3,861

**TABLE 4 (cont'd) / TABLEAU 4 (suite)**

**Number of Licences and Total Royalties per Tariff in 2006  
Nombre de licences et redevances totales par tarif en 2006**

11.A (Circuses, Ice Shows, etc. / Cirques, spectacles sur glace, etc.)	40	\$129,063
11.B (Comedy Shows and Magic Shows / Spectacles d'humoristes et spectacles de magiciens)	188	\$48,339
12.A (Theme Parks, Ontario Place Corporation and Similar Operations / Parcs thématiques, Ontario Place Corporation et établissements du même genre)	6	\$8,222
12.B (Paramount Canada's Wonderland Inc. and Similar Operations / Paramount Canada's Wonderland Inc. et établissements du même genre) <sup>4</sup>	2	\$30,271
13.A (Aircraft / Avions)	10	\$202,815
13.B (Passenger Ships / Navires à passagers)	45 <sup>5</sup>	\$4,021
13.C (Railroad Trains, Buses, etc. / Trains, autobus, etc.)	4	\$251
14 (Performance of an Individual Work / Exécution d'œuvres particulières)	622	\$4,463
15.A (Background Music / Musique de fond)	11,811	\$1,616,555
15.B (Telephone Music on Hold / Attente musicale au téléphone)	1,808	\$217,218
16 (Background Music Suppliers / Fournisseurs de musique de fond)	61	\$1,439,746
18 (Recorded Music for Dancing / Musique enregistrée utilisée à des fins de danse)	2,453	\$1,596,871
19 (Fitness Activities and Dance Instruction / Exercices physiques et cours de danse)	3,634	\$692,848
20 (Karaoke Bars and Similar Establishments / Bars karaoké et établissements du même genre)	1,286	\$182,671
21 (Recreational Facilities / Installations récréatives)	871	\$154,032
23 (Hotel and Motel In-Room Services / Services offerts dans les chambres d'hôtel et de motel) <sup>4</sup>	4	\$207,225

<sup>1</sup> Pursuant to a provisional agreement / Conformément à une entente provisoire.

<sup>2</sup> Data for 2004 / Données pour 2004.

<sup>3</sup> Pursuant to an agreement / Conformément à une entente.

<sup>4</sup> Data for 2005 / Données pour 2005.

<sup>5</sup> Number of ships / Nombre de navires.

**TABLE 5 / TABLEAU 5****Number of Licences and Royalties for Tariff 7 (Skating Rinks)  
Nombre de licences et redevances du tarif 7 (Patinoires)**

<b>Tariff Category Catégorie de tarif</b>	<b>Number of Licences Nombre de licences</b>	<b>Royalties Redevances</b>
<b>(a) With Entrance Fee / Avec prix d'entrée</b>	664 (69%)	\$95,149 (80%)
<b>For which the minimum fee (\$104.31) was     paid / Pour lesquelles la redevance minimale     (104,31 \$) a été payée</b>	525 (55%)	\$54,763 (46%)
<b>Other / Autres</b>	139 (14%)	40,386 (34%)
<b>(b) Without Entrance Fee (fee of \$104.31)     Sans prix d'entrée (redevance de 104,31 \$)</b>	292 (31%)	\$23,335 (20%)
<b>TOTAL</b>	<b>956</b>	<b>\$118,484</b>

Note: Figures in brackets indicate percentages of the total.

Note : Les chiffres entre parenthèses indiquent les pourcentages par rapport au total.